



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: 12 GŽ R-128/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao drugostupanjski sud, po sucu toga suda Sanji Joki Umićević, sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja: 1. MUHEDIN BAKOVIĆ iz Viškova, Draga br. 21, OIB: 76009741972; 2. ZARIJA JANKOVIĆ iz Rijeke, Ivana Matetića Ronjgova br. 4 (prije: Mirka Jengića br. 21), OIB: 49865801577; 3. STJEPAN STOŠIĆ iz Rijeke, Crnčićeve br. 5, OIB: 84349354291 i 4. BRANKA DUNDOVIĆ iz Rijeke, Ludvetov breg br. 18, OIB: 25177302693; svi zastupani po punomoćnicima Vanji Peh i Jeleni Batarelo, odvjetnicima iz Zagreba, protiv tuženika ULJANIK STROJOGRADNJA DIESEL d.d. - u stečaju, Pula, Flaciusova 1, OIB: 35951488983, zastupanog po stečajnom upravitelju Ani Glavan Dukić iz Rijeke, Brca 18, OIB: 32609326349, radi utvrđenja i isplate, odlučujući o žalbi 1., 2., 3. i 4. tužitelja protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Opatiji, poslovni broj Pr-3993/2021-2 od 3. studenog 2021., dana 22. ožujka 2023.

r i j e š i o j e

I. Ukida se rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Opatiji, poslovni broj Pr-3993/2021-2 od 3. studenog 2021. te se predmet vraća sudu prvog stupnja na daljnji postupak.

II. O trošku žalbenog postupka odlučit će se konačnom odlukom.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem odlučeno je:

"I. Tužba se smatra povučenom.

II. Nalaže se 1. tužitelju MUHEDINU BAKOVIĆ da nadoknadi tuženiku parnični trošak u iznosu od 3.645,83 kune, u roku 15 dana; 2. tužitelju ZARIJI JANKOVIĆ da nadoknadi tuženiku parnični trošak u iznosu od 3.645,83 kune, u roku 15 dana; 3. tužitelju STJEPAN STOŠIĆ da nadoknadi tuženiku parnični trošak u iznosu od

3.645,83 kune, u roku 15 dana; i 4. tužitelju BRANKI DUNDOVIĆ da nadoknadi tuženiku parnični trošak u iznosu od 3.645,83 kune, u roku 15 dana."

2. Protiv tog rješenja žale se 1., 2., 3. i 4. tužitelji iz svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", br. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22. i 114/22 - dalje: ZPP) uz prijedlog da se prvostupanjsko rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

3. U odgovoru na žalbu tuženik osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu tužitelja kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje. Traži trošak odgovora na žalbu.

4. Žalba je osnovana.

5. U ovome je predmetu otvoren stečajni postupak nad tuženikom rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-117/19-13 od 10. svibnja 2019. te je prvostupanjski sud pod poslovnim brojem Pr-141/2019-9 dana 20. svibnja 2019. donio rješenje kojim je utvrdio prekid postupka jer su nastupile pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom, a pozivom na čl. 212. st. 1. toč. 5. ZPP.

6. Iz provedenog postupka proizlazi da su rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu, poslovni broj St-117/2019-75 od 13. rujna 2019. utvrđene tražbine prema stečajnom dužniku Uljanik – Strojogradnja Diesel d.d. – u stečaju, te je isto tako utvrđeno da su neke tražbine osporene, pa tako i tražbine tužitelja, a radi se o tražbinama tužitelja koje su predmetom ovog parničnog postupka, te su tužitelji upućeni u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine prvog višeg isplatnog reda i određen im je rok od 8 dana od pravomoćnosti tog rješenja odnosno od primitka drugostupanjske odluke za podnošenje tužbe, a ako je u tijeku parnični postupak, da se u istom roku mora predložiti nastavak istog uz upozorenje da ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno od primitka drugostupanjske odluke ili ako u tom roku ne nastavi pokrenuti parnični postupak, da se smatra da je odustala od prava na vođenje parnice.

7. Navedeno rješenje Trgovačkog suda u Pazinu od 13. rujna 2019. stavljeno je na e-oglasnu ploču suda 13. rujna 2019. te skinuto s e-oglasne ploče suda 22. rujna 2019., a postalo je pravomoćno 1. listopada 2019.

8. Također, iz provedenog postupka proizlazi da tužitelji u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja Trgovačkog suda u Pazinu od 13. rujna 2019. (kojim su upućeni kao vjerovnici podnijeti tužbu odnosno predložiti nastavak parničnog postupka ako je isti u tijeku), nisu predložili nastavak ove parnice.

9. Pobijanim prvostupanjskim rješenjem odlučeno je da se tužba smatra povučenom te je naloženo tužiteljima naknaditi tuženiku parnični trošak, a prvostupanjski sud smatra da je protekao prekluzivni rok za izjavljivanje prijedloga za nastavkom ove parnice, pa da se stoga smatra da su tužitelji odustali od prava na vođenje parnice pozivom na čl. 215. st. 2. ZPP u svezi s čl. 269. Stečajnog zakona (Narodne novine,

br. 71/15, 104/17 – dalje: SZ), a da rješenje prvostupanjskog suda o nastavku postupka od 8. veljače 2021. nije od utjecaja na primjenu zakonske presumpcije iz čl. 269. SZ, jer se radi o fazi postupka propisanoj čl. 215. st. 5. ZPP koja ne može zamijeniti očitovanje tužitelja u smislu nastavljanja parnice.

10. Prema odredbi čl. 269. st. 1. SZ, ako je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice. Prijedlog za nastavak parnice može podnijeti vjerovnik čija je tražbina osporena u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno od primitka drugostupanjske odluke, a osporavatelj parnicu nastavlja u ime i za račun dužnika (stavak 2. istog članka).

Ako vjerovnik osporene tražbine, koji je upućen na parnicu, ne predloži nastavak parnice u roku iz stavka 2. istog članka, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice (čl. 269. st. 3. SZ).

11. Iz stanja spisa proizlazi da su tužitelji dana 3. srpnja 2020. predložili nastavak ovog parničnog postupka, a prvostupanjski sud je rješenjem poslovni broj Pr-141/2019-12 od 8. veljače 2021. odlučio da nastavlja postupak u ovoj pravnoj stvari te je pozvao stečajnog upravitelja tuženika preuzeti postupak pa je to rješenje o nastavku postupka postalo pravomoćno 6. ožujka 2021.

12. Žalitelji pravilno ukazuju na to da je prvostupanjski sud u ovom predmetu pogrešno primijenio materijalno pravo kada je donio pobijano prvostupanjsko rješenje kojim je odlučio da se tužba smatra povučenom, smatrajući da je protekao prekluzivni rok za izjavljivanje prijedloga za nastavkom ovog parničnog postupka pozivom na članak 215. stavak 2. ZPP i članak 269. SZ.

13. Naime, s obzirom na to da je prvostupanjski sud pod poslovnim brojem Pr-141/2019-2 dana 8. veljače 2021. donio rješenje kojim se nastavlja postupak u ovoj pravnoj stvari (a koje rješenje je postalo pravomoćno 6. ožujka 2021.), opravdanim se ukazuje žalbeni navod tužitelja da su smatrali da više nisu obvezni ponovno predlagati nastavak postupka te isto tako da su oni sami predložili nastavak postupka 3. srpnja 2020. i da su konkludentnim radnjama pokazali da žele nastaviti prekinuti postupak, kao i da je pobijano prvostupanjsko rješenje doneseno devet mjeseci nakon toga, ukazujući na to da je prvostupanjski sud trebao eventualno donijeti rješenje kojim se tužba smatra povučenom odmah u okviru istog rješenja o nastavku ovog parničnog postupka.

14. Osnovanim se ukazuju žalbeni navodi da se ovdje radi o radnom sporu, da su tužitelji radnici, a tuženik poslodavac, da se na navedeni način tužitelje stavlja u neravnopravni položaj naspram tuženika kao stečajnog dužnika, da su predmet spora (u ovoj fazi) isplata utuženih iznosa na ime otpremnine, naknade plaće i božićnice, te da se donošenjem pobijanog prvostupanjskog rješenja onemogućava tužitelje u pravu na pristup sudu i da je tim ograničenjem narušena bit njihovog prava.

15. Isto tako, valja ukazati da su tužitelji jasno pokazali namjeru nastaviti vođenje ovog parničnog postupka, da je stečajnom dužniku bilo poznato da stečajni

vjerovnici, tj. tužitelji već vode parnični postupak, pa se stoga u smislu naprijed navedenih shvaćanja ovog drugostupanjskog suda ukazuje da nije bilo pretpostavki za donošenjem pobijanog prvostupanjskog rješenja kojim je odlučeno da se tužba smatra povučenom.

16. Iz iznesenih razloga valjalo je ukinuti prvostupanjsko rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na daljnji postupak (čl. 380. toč. 3. ZPP).

17. O trošku žalbenog postupka odlučeno je temeljem čl. 166. st. 3. ZPP.

U Zagrebu 22. ožujka 2023.

S u d a c:
Sanja Joka Umičević

Broj zapisa: **9-30856-a0078**

Kontrolni broj: **0cb3b-70266-4a551**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Sanja Joka Umičević, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.